

Организация взаимодействия УК и НПФ: требования регулятора и лучшие практики



Баранов А.В., IQG Управление Активами
Investfunds Forum IX – конференция институциональных инвесторов
17-18 мая 2018, Санкт-Петербург

02 Основные бизнес-процессы взаимодействия НПФ и УК



03

Взаимодействия НПФ и УК в рамках 4143-У и 4332-У

В соответствии с действующим законодательством отношения между НПФами и управляющими компаниями определяются двумя обязательными инструментами:

- выбором НПФом управляющих компаний по инвестированию СПН в рамках публичного регламента НПФа, который размещается на сайте фонда и содержит принципы отбора УК с количественными и качественными факторами отбора;
- договорными отношениями между НПФом и отобранными УК в рамках договоров ДУ и дополнительных соглашений по этим договорам. Дополнительные возможности НПФа требовать от УК в рамках договора ДУ (помимо аллокации и доходности) появились 01.12.2016 благодаря вступлению в силу 4143-У.
- с 01.01.2018 обязательным для применения стало Указание Банк России № 4332-У.

Теперь НПФ помимо ограничений по аллокации в рамках инвестиционной декларации и параметров вознаграждения управляющей компании, которые могут быть привязаны к целевой доходности, имеет возможность требовать от УК проведения мониторинга рисков:

- Ликвидности инвестиционного портфеля,
- Рыночных рисков
- Кредитного риска.

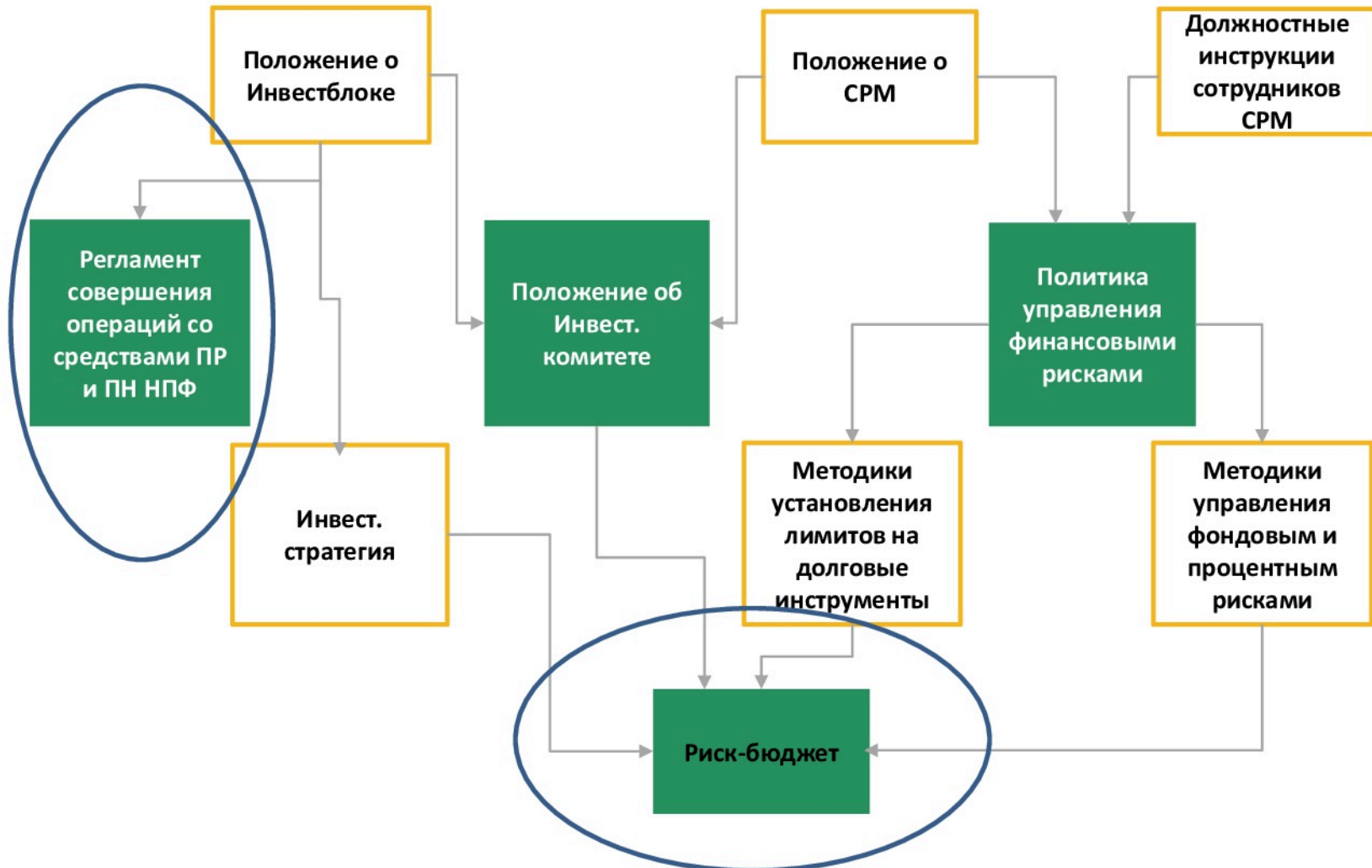
Требования 4143-У через 4332-У распространены и на СПР НПФ. Никто не запрещает НПФ наладить аналогичное и в отношении СС НПФ.

04 Мониторинг инвестиционных рисков УК в рамках 4332-У

УК может проводить мониторинг иных рисков инвестиционного портфеля НПФ под своим управлением. В частности, УК в рамках контроля за рисками инвестиционного портфеля НПФ может осуществлять мониторинг следующих рисков:

- **риска ликвидности** инвестиционного портфеля под управлением УК в рамках внутренних документов по управлению рисками УК;
- **рыночных рисков** (в том числе, риска фондового, процентного и валютного) в рамках внутренних документов по риск-менеджменту УК. Управление рыночными рисками в рамках внутренних документов УК может отличаться от метрик по рыночным рискам, которые задает НПФ. Возможна детализация по типам рыночных рисков (фондовый — для акций, процентный — для облигаций, валютный — для финансовых инструментов, номинированных в валюте и денежные поступления от которых производятся в валюте);
- **кредитного риска инвестиционного портфеля** под управлением УК по внутренним документам риск-менеджмента УК также может отличаться от метрики, которую задает НПФ;
- **метрики по покрытию короткой позиции при работе с деривативами** в рамках требований, содержащихся в ныне действующей редакции Приказа ФСФР России № 09-45/пз-н;
- **метрики по концентрации на финансовые инструменты группы связанных юрлиц.** В рамках обязательных условий договора ДУ между НПФом и УК по инвестированию средств пенсионных накоплений, описанных в 4332-У, такого требования к УК нет, тем не менее УК может в определенных рамках мониторить и данный риск;
- **метрики тестирования по достижению целевой доходности.** Контроль за этим риском не только необходим для НПФа, но и существенно важен для управляющей компании в контексте получения планируемого вознаграждения за управление;
- **метрики по совокупному финансовому риску инвестиционного портфеля** (как совокупность рыночного и кредитного рисков инвестиционного портфеля);
- **метрики по стресс-тестированию инвестиционного портфеля.** Стресс-тестирование инвестиционного портфеля может производиться УК как по отдельным типам рисков — фондовому, процентному, валютному, кредитному, так и по совокупному финансовому риску инвестиционного портфеля под управлением УК. Также стресс-тестирование инвестиционного портфеля может производиться в контексте отклонения доходности по портфелю от целевой доходности;
- особый случай, когда договор доверительного управления между НПФом и УК имеет требование безубыточности и МГД и когда это по требованиям МСФО создает дополнительную нагрузку на собственный капитал УК. Здесь помимо риска недостижения минимальной целевой доходности нужно очень тщательно учитывать риск дефолта по финансовым инструментам, входящим в состав инвестиционного портфеля под управлением УК, или по контрагентам УК в рамках данного договора ДУ. Специфика договоров с МГД в том, что риски инвестиционного портфеля НПФа перекладываются на плечи УК.

Возможная методологическая база УК по управлению финансовыми рисками при инвестировании средств НПФ



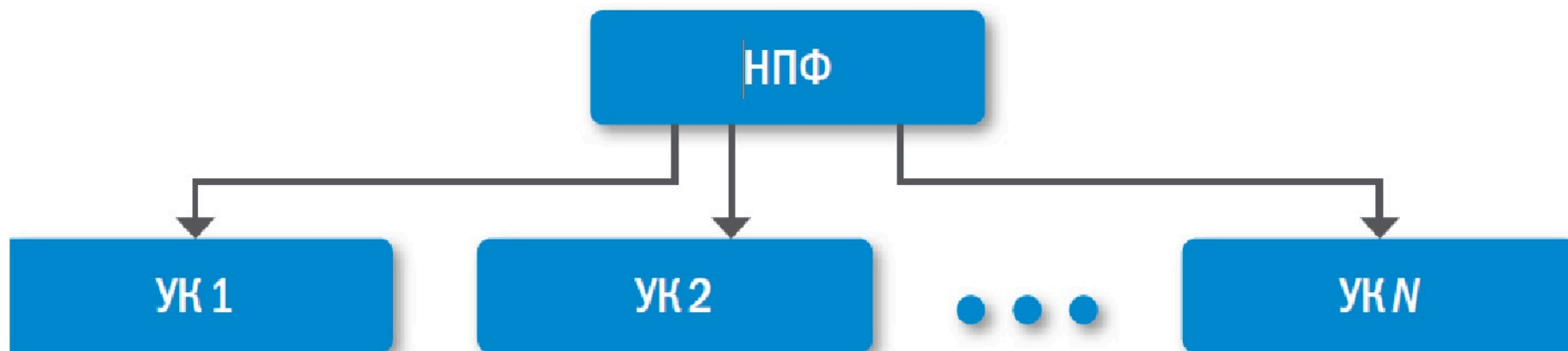
06

Организация инвестиционного процесса: УК и НПФ



07 Два формата возможного взаимодействия Фонда и УК

1. НПФ и пул УК



2. Один НПФ – одна УК



08 Два формата возможного взаимодействия Фонда и УК

1. Один НПФ - пул УК

НПФ задает всем своим управляющим компаниям единые однородные метрики по контролю и мониторингу за рисками ликвидности, рыночными и кредитным. НПФ не может себе позволить получать отчеты от управляющих компаний по мониторингу рисков в разных метриках.

В данном случае НПФ как учредитель управления и распорядитель ресурсов в управлении между управляющими компания имеет возможность и по сути обязан настаивать на том, чтобы управляющие компании мониторили риски инвестиционных портфелей НПФа под своим управлением (в рамках требований 4332-У) по тем стандартам, которые задает фонд.

2. Один НПФ – одна УК

Возможен подход, когда УК сама разрабатывает для НПФа модель мониторинга финансовых рисков по инвестиционной деятельности: в модели «1 НПФ — 1 УК» управляющая компания может нести существенную нагрузку в части управления финансовыми рисками НПФа, что не снимает с НПФа обязанности проведения самостоятельной экспертизы наличие собственных компетенций.

УК может делиться с НПФ своей аналитикой, оказывать НПФу консалтинговые услуги в части предложения эффективной аллокации активов и выбора инвестиционной стратегии, которые будут соответствовать специфике обязательств фонда с учетом актуарных рисков пенсионного фонда. По сути УК может выполнять для НПФ часть важных действий в части стресс-тестирования.

Процесс установки лимитов на УК



Классификация УК:

- *Рыночные контрагенты*
- *Стратегические партнеры*

10 Выбор и лимитирование УК

Этапы процесса:

1. Соответствие *минимальным критериям (стоп-факторам)* принятия УК к рассмотрению:
 - 1.1. Срок деятельности (дата получения лицензии);
 - 1.2. Объем активов под управлением, собственного капитала;
 - 1.3. Положительные результаты финансовой деятельности (*чистая прибыль*);
 - 1.4. Минимальные рейтинги от АКРА и «Эксперт РА»
2. Проведение обязательных переговоров с выездом на территорию управляющей компании по вопросам:
 - 2.1. Стратегия управления активами и рисками;
 - 2.2. Акционеры, основные клиенты, рейтинги;
 - 2.3. Инвестиционная команда;
 - 2.4. Система риск-менеджмента компании
3. Мониторинг изменений (динамики) на полугодовой основе для обновления лимитов (ротации) управляющих компаний



Важно! Расчет коэффициентов эффективности (результативности) управления пенсионными средствами (ПН, ПР) осуществляется структурным подразделением НПФ, ответственным за процесс инвестирования, во избежание предвзятости

11 Дополнительные аспекты по выбору УК

Обязательное
подписание
документов

Дополнительные
документы

Принятие
внутренних
документов УК

Раскрытие
информации УК

**Договор ДУ +
Инвест.декларация**
Уведомление о
рисках

**Проспект
управляющего**
(часть договора
ДУ) +
Соглашение о
профэтике

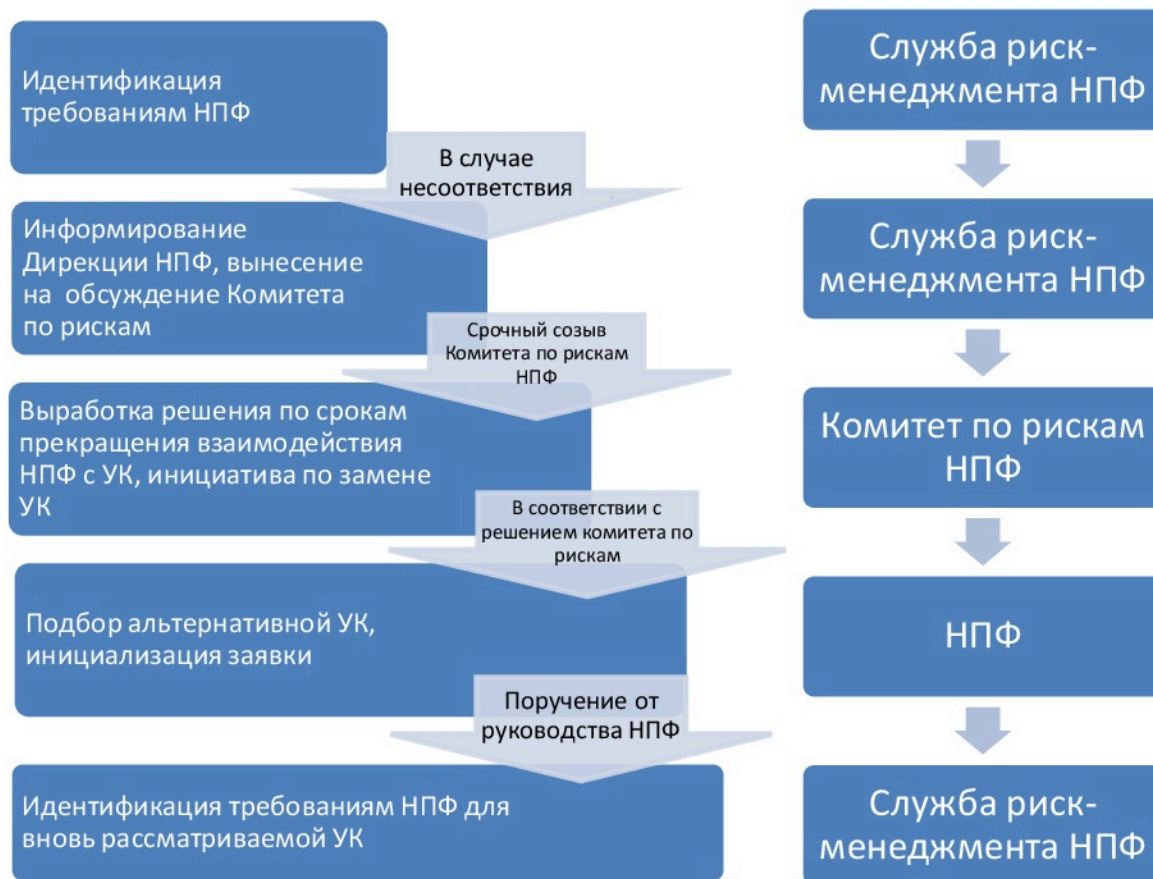
Регламент
совершения
операций со
средствами
НР и ПН НПФ

Раскрытие
информации об
акционерах +
Основные
клиенты +
Досье на
управляющих

12 Бизнес-процесс «Первоначальный отбор Фондом УК»



13 Бизнес-процесс «Мониторинг УК требованиям Фонда»

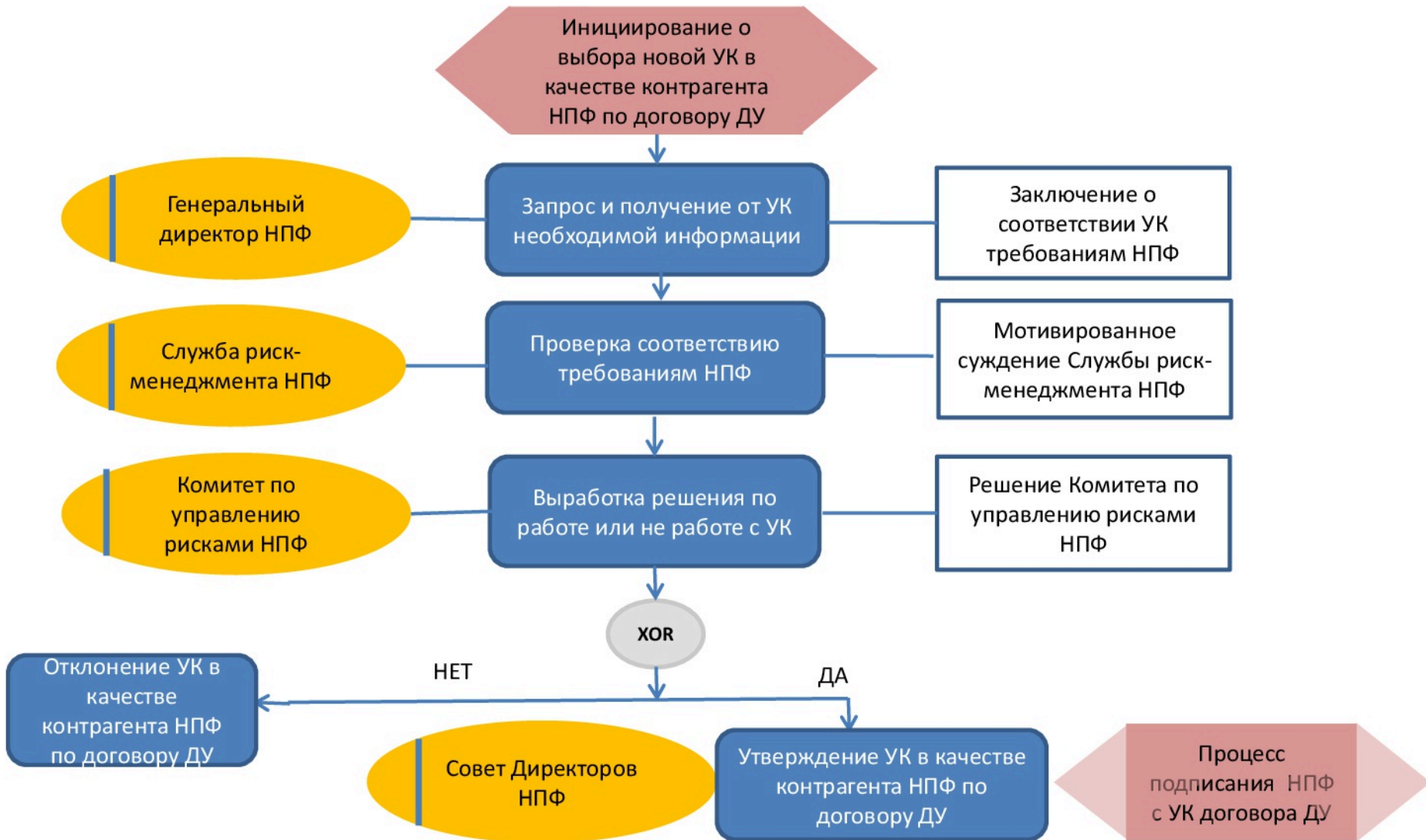


14 Бизнес-процесс «Анализ финансового результата по инвестиционному портфелю»

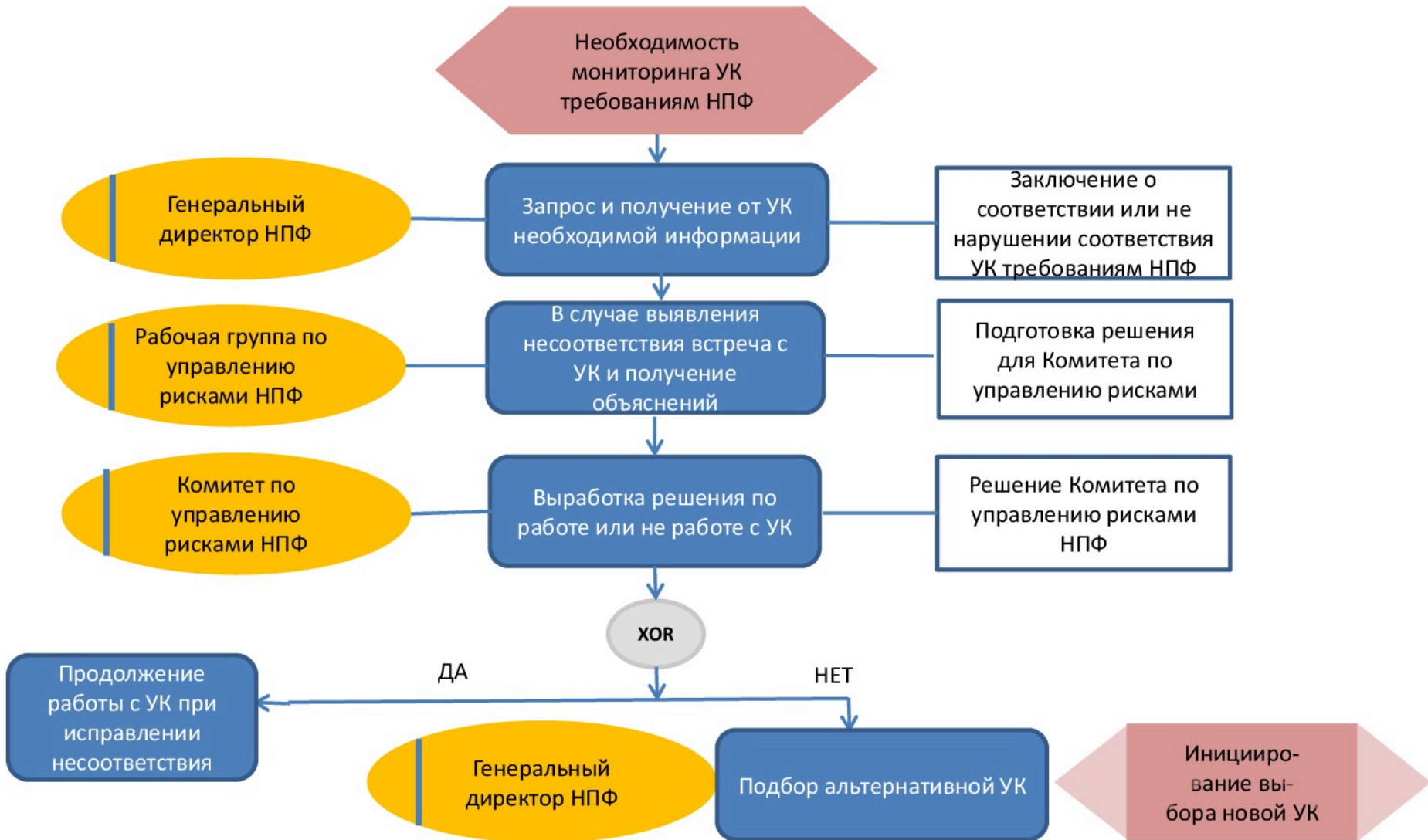


* - переход на инициализацию процесса по подбору альтернативной УК

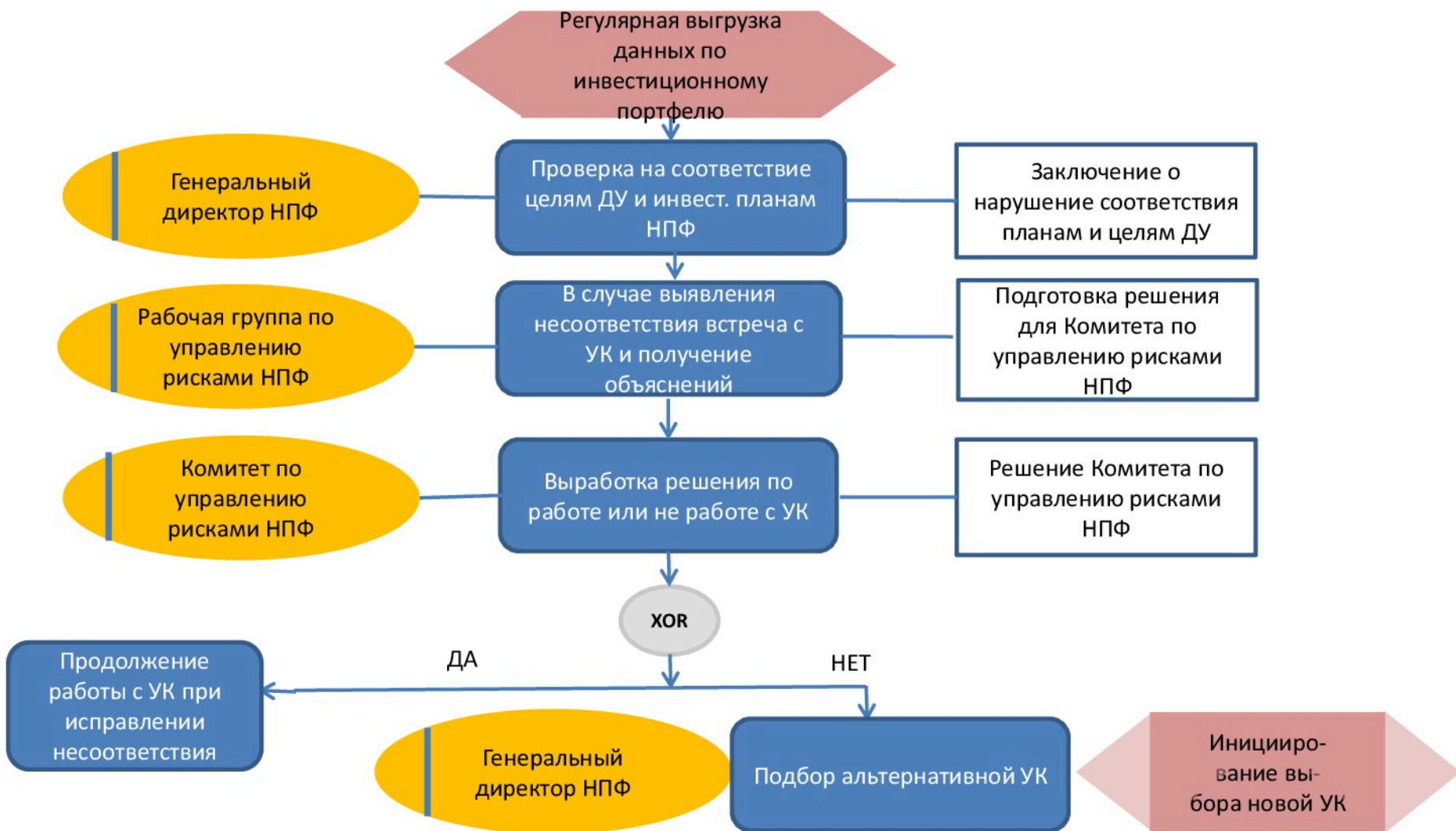
Блок-схема «первоначальный отбор Фондом УК»



16 Блок-схема «мониторинг УК требованиям Фонда»



17 Блок-схема «анализ фин. результата по инвестиционному портфелю НПФ»



18 Литература: риск-менеджмент и специфика НПФ

1. Баранов А. В. Служба риск-менеджмента НПФа — назревшая необходимость // РЦБ. 2010. Ноябрь
2. Баранов А.В. Разработка специализированных мероприятий для управления рисками пенсионной системы РФ важна как никогда // РЦБ. 2013. Март.
3. Баранов А. В. Новая российская пенсионная реформа: причины и последствия // РЦБ. 2013. Ноябрь.
4. Баранов А. В. Пенсионные реформы: причины, цели, инструментарий // РЦБ. 2013. Декабрь.
5. Баранов А. В. НПФ и УК: от конфликта интересов к синергетическому эффекту // РЦБ. 2014. Июль.
6. Баранов А. В. Повышенная неопределенность — главный фактор риска // РЦБ. 2014. Ноябрь.
7. Баранов А. В. Обязательная накопительная пенсионная компонента сохранена, но реформирование пенсионного сектора продолжается // Там же. 2015. Май.
8. Баранов А. В. Международные стандарты управления рисками: не Базелем единым // РЦБ. 2015. Июнь.
9. Баранов А. В. Построение интегрированной системы управления рисками в НПФ — то, что ожидает Банк России // РЦБ. 2015. Октябрь.
10. Баранов А. В. Управление рисками, связанными с инвестиционной деятельностью НПФа // РЦБ. 2015. Ноябрь.
11. Баранов А. В. О применении положений МСФО и возможностях использования рекомендаций Basel для оценки рыночного риска российских НПФов // РЦБ. 2015. Декабрь.
12. Баранов А. В. О сложностях введения единого норматива достаточности для небанковских участников российского финансового рынка // РЦБ. 2016. Март.
13. Баранов А.В. Дорогу осилит идущий // РЦБ. 2016. Июнь.
14. Баранов А.В. Риск-менеджмент: нетрадиционный подход — подбор персонала по психотипу // РЦБ. 2016. Август.
15. Баранов А.В. Шесть лет перемен: законодательные риски и новые требования к риск-менеджменту НПФов // РЦБ. 2016. Октябрь.
16. Баранов А.В. Управление рисками НПФов с учетом новых требований Банка России // РЦБ. 2016. Ноябрь.
17. Баранов А.В. Solvency II для НПФ // РЦБ. 2017. Апрель.
18. Баранов А.В. Взаимодействие НПФов и УК: новая реальность // РЦБ . 2017. Июнь.

19 Литература: риск-менеджмент и специфика НПФ

19. Баранов А.В. О мониторинге рисков инвестиционного портфеля НПФов под управлением УК // РЦБ. 2017. Июль.
20. Пищиков С.В., Баранов А.В. Управление непрерывностью: история, практика и регуляторные требования // РЦБ. 2017. Ноябрь.
21. Баранов А.В. Чрезвычайные ситуации, финансовые кризисы и стресс-тестирование // РЦБ. 2017. Ноябрь.
22. Баранов А.В., Пищиков С.В. Мировой опыт стресс-тестирования в пенсионном секторе. Индивидуальные особенности и трудности разнообразия // РЦБ. 2017. Ноябрь.
23. Баранов А.В. О мониторинге рисков инвестиционного портфеля НПФ в контексте новых требований ЦБ // РЦБ. 2017. Февраль.
24. Баранов А.В. Негосударственное пенсионное обеспечение: новые возможности НПФ и дополнительные требования // РЦБ. 2018. Март.
25. Баранов А.В. Новые требования по ответственности нпфов и изменение вознаграждения за инвестирование пенсионных накоплений // РЦБ. 2018. Март.
26. Ногин Ю.Б. Особенности взаимодействия негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний в инвестиционном процессе // РЦБ. 2013. Октябрь.
27. Ногин Ю.Б. Теоретические аспекты распределения средств НПФов среди управляющих компаний // РЦБ. 2013. Декабрь.
28. Ногин Ю. Б., Фалеева Е. А. Снижение рисков некачественного управления пенсионными накоплениями: возможности УК и требования НПФа // РЦБ. 2014. Март.
29. Ногин Ю.Б. Формы организации службы риск-менеджмента в негосударственных пенсионных фондах // РЦБ. 2015. Март.
30. Ногин Ю.Б. Необходимость законодательных инициатив, регулирующих процесс взаимодействия НПФов и управляющих компаний // РЦБ. 2016. Февраль.
31. Ногин Ю.Б. Возможности исполнения обязательств управляющими компаниями перед НПФами в современных условиях // РЦБ. 2016. Июль.
32. Ногин Ю. Б Тенденции и перспективы пенсионной индустрии в 2017 г. // РЦБ. 2016. Ноябрь.

Спасибо за внимание!

Александр Баранов,
Тел. + 7 (903) 792-46-81
a.baranov@iqg.ru