

Когда правосудие спотыкается на границе?

Неисполнение решений международного арбитража в России и других странах

Карен Мелик-Шахназаров, руководитель практики M&A
Дарья Носова, руководитель практики FinTech



Нью-Йоркская конвенция 1958 г. об исполнении иностранных арбитражных решений

- 80% стран мира – участники конвенции
- Концепция окончательности иностранных арбитражных решений
- Участие с учетом принципа взаимности
- Отмена решений / отказ от исполнения – ограниченный список оснований
- Противоречие публичному порядку – ст.V (2) (В) Конвенции
- термин «публичный порядок» в Конвенции не определен

Противоречие арбитражного решения публичному порядку страны как основание для отказа от исполнения

- Имидж страны как юрисдикции, благоприятной для международного бизнеса
- Публичный порядок – в законе определение отсутствует
- Толкование концепции публичного порядка – на усмотрение суда
- Нарушение публичного порядка как основание для отказа от исполнения – «предохранительный клапан» правовой системы страны
- В идеале: гибкий подход и баланс интересов

Концепция публичного порядка - Англия и Уэльс

- Признанная репутация английской судебной системы
- Возможен отказ от исполнения международных и локальных арбитражных решений
- Широкая концепция публичного порядка – осторожное использование
- Противоречие публичному порядку – 3 ситуации:
 - Предмет соглашения явно незаконен или сама сделка явно недействительна
 - Арбитражное решение в пользу лица, занятого незаконной деятельностью
 - Если арбитраж рассмотрел вопрос о противоречии публичному порядку и не выявил противоречия – отказ суда в исполнении маловероятен

Концепция публичного порядка - Англия и Уэльс

- Case Law – Обширная прецедентная база
- Примеры противоречия публичному порядку из судебных прецедентов
 - Nothing short of illegality, reprehensible and unconscionable conduct
 - Fraud, bribery and corruption
 - Award obtained by perjury or serious procedural unfairness
 - Errors of law not included

Вывод: Англия и Уэльс – консервативно-сбалансированный подход.

Концепция публичного порядка – США

- Юрисдикция федеральных судов – противоречия федеральной публичной политике
- Концепция публичного порядка в законе не обозначена
- Высокий порог для обоснования отказа от исполнения
- Противоречие одному из основных принципов Публичного порядка
- Общих соображений недостаточно: case law + statutory law
- Суд: государственная политика поощрения исполнения иностранных арбитражных судов может перевесить соображения охраны публичного порядка

Вывод: США – государственная политика поощрения исполнения международных арбитражных решений весомее соображений отказа в исполнении по мотивам противоречия публичному порядку.

Концепция публичного порядка – Индия

- Противоречие Публичному порядку – основание для отказа от исполнения *внутренних* арбитражных решений, включает 3 фактора (*Renusagar 1994*):
 - Фундаментальные основы Индийского правопорядка
 - Принципы Справедливости и Морали
 - Интересы Индии (= намерения законодателя)
- 4-ый фактор – «очевидно незаконно» (patently illegal) (*Saw Pipes 2003 и др.*)
- Арбитражный Акт, поправки 2015 г.: концепция публичного порядка сужена до первых 2х компонентов

Вывод: Тренд на расширение концепции публичного порядка сменился ее сужением, Индия ограничивает возможности для отказа от исполнения арбитражных решений по этому основанию.

Концепция публичного порядка – Россия

Толкование термина в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N 156 - «публичный порядок»:

- **фундаментальные правовые начала** (принципы), которые
 - обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью,
 - составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства

- к таким началам, в частности, относится **запрет на совершение действий, прямо запрещенных** свехимперативными нормами законодательства РФ, **если** этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

Концепция публичного порядка – Россия

- Экстраординарность, дискреция суда и некоторые ограничения при проведении теста
- Влияние текущего «политического климата» на применение концепции
- Государство – бизнес – частные споры
- Проблема контр-арбитражного подхода
- Тренд на расширение применения судами концепции Public Order как основание для отказа в исполнении решений арбитражей или их отмены?

Спасибо за внимание!



Офис в Москве

Москва, Пресненская набережная д. 12,
Федерация «Запад», 43 этаж, офис VII
Тел.: +7 (495) 653-83-00

Офис в Цюрихе

Utoquai 55, 8008, Zurich, Switzerland.
Тел.: + 41 433 449241