

Заверения об обстоятельствах по российскому праву: последние позиции Верховного Суда РФ

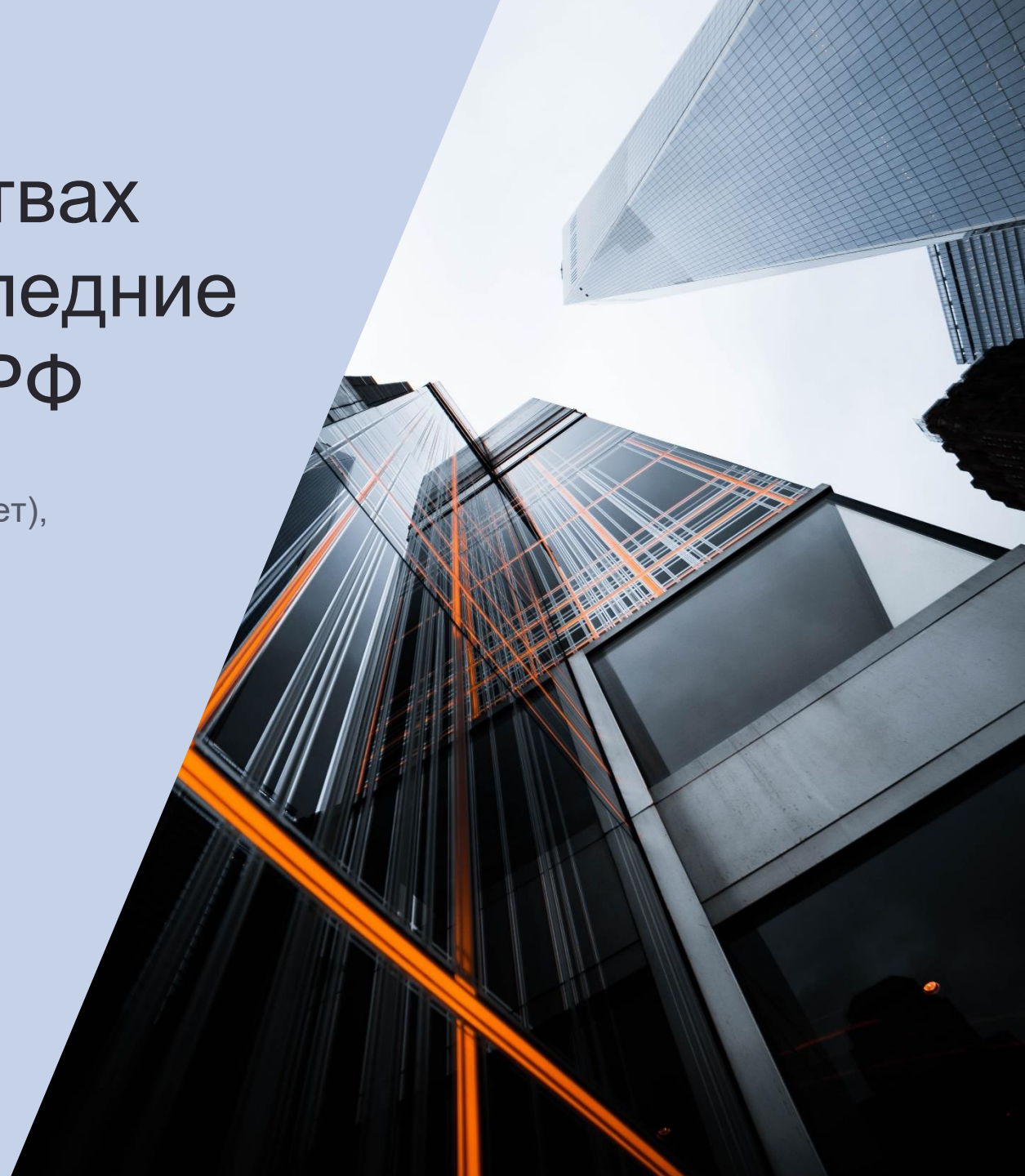
Евгений Глухов, партнер, доктор права (Венский университет),
к.э.н., преподаватель Юридического института «М-Логос»

Евгения Кудряшова, советник

XVI Российский конгресс Private Equity
и XII Форум венчурных инвесторов

26 сентября 2024 года

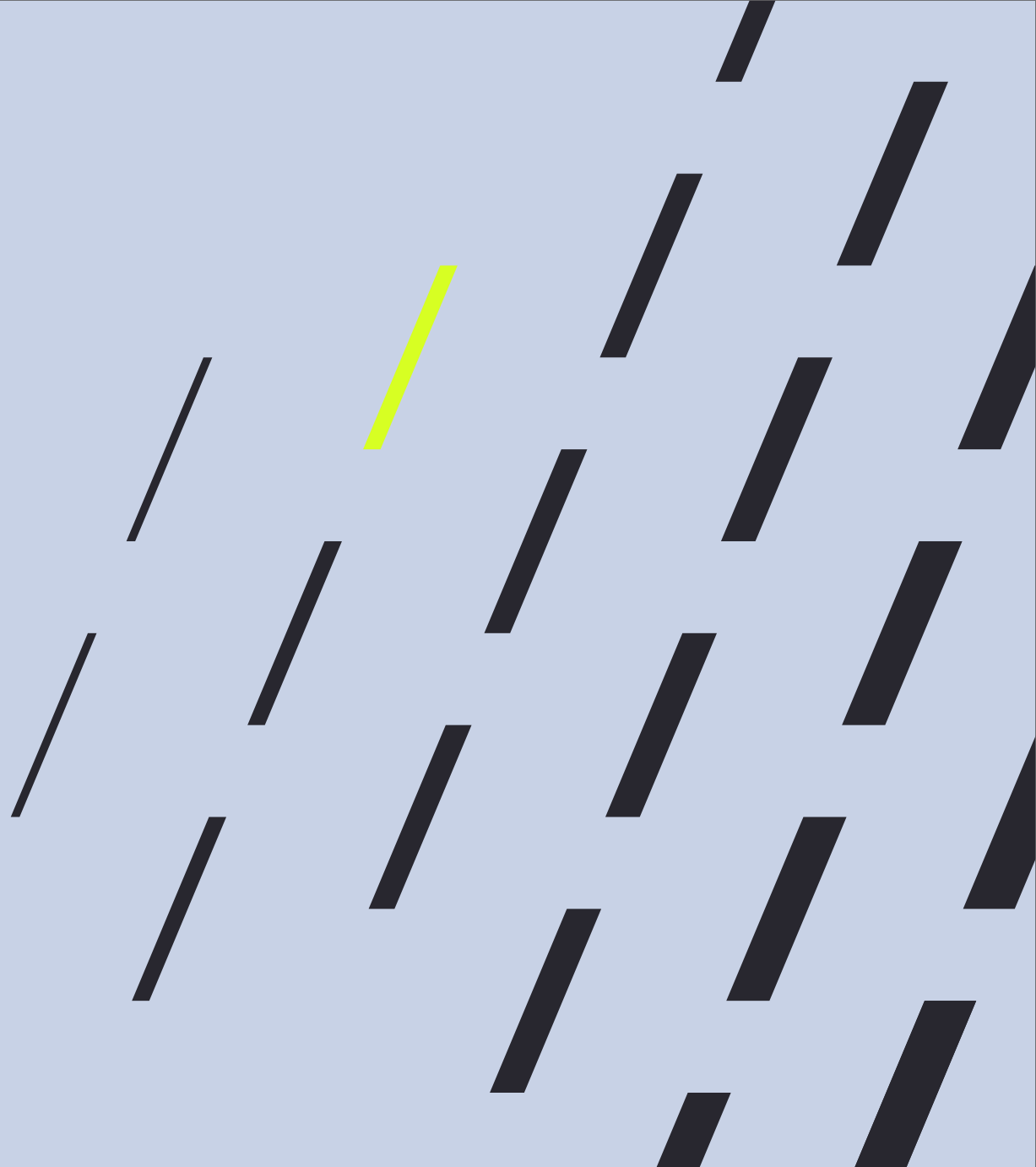
Denuo



План выступления

1. Анализ наиболее резонансных позиций Верховного Суда РФ («**ВС РФ**») в отношении заверений об обстоятельствах («**ЗоО**») по конкретным делам:
 - а) обсуждение позиции в рамках определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21 марта 2023 года № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021 «**Дело Трастфорекс**»); и
 - б) обсуждение позиции в рамках определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26 июля 2024 года № 305-ЭС24-4207 по делу № А40-79027/2022 («**Дело Главкрымвино**»).
2. Вопросы и комментарии.

Дело Трастфорекс



Дело Трастфорекс (1)

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ («СКЭС ВС РФ») от 21 марта 2023 года № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021

Фабула дела:

- Стороны заключили договоры купли-продажи о приобретении покупателем 100% долей участия в уставном капитале ООО «Трастфорекс» («Общество») («Сделка»).
- В рамках Сделки продавцы предоставили покупателю ЗоО о том, что (i) к Обществу не будут предъявлены претензии со стороны каких-либо государственных органов, и что (ii) на момент удостоверения Сделки и до момента перехода права собственности на доли участия к покупателю Общество будет обладать правом осуществления деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг (форекс-дилера) на основании лицензии Центрального банка РФ («ЦБ РФ») и соответствовать лицензионным требованиям.
- В качестве последствия предоставления недостоверных ЗоО стороны предусмотрели убытки или неустойку в размере покупной цены (19,6 млн рублей).
- После Сделки на основании приказа ЦБ РФ у Общества была аннулирована лицензия в связи с допущенными нарушениями требований законодательства, которые имели место как до, так и после Сделки. Ссылаясь на недостоверность ЗоО, покупатель обратился в суд с иском о солидарном взыскании неустойки в размере покупной цены.
- Нижестоящие суды отказали в удовлетворении иска.

Дело Трастфорекс (2)

Определение СКЭС ВС РФ от 21 марта 2023 года № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. Из данного определения ВС РФ можно сделать следующие **важные для судебной практики выводы**:

1. Вопросы доказывания

В предмет доказывания в связи с предоставлением недостоверных ЗоО входят следующие элементы:

- i. факт предоставления ЗоО, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения. При этом, покупатель не должен доказывать наличие причинно-следственной связи между его поведением и выявлением соответствующих нарушений, а также наличие вины продавца или должностных лиц общества в наступлении обстоятельств, произошедших после совершения сделки;
- ii. факт несоответствия ЗоО действительности. При этом, не требуется доказывать существенность допущенных обществом нарушений; и
- iii. факт возникновения убытков в связи с недостоверными ЗоО.

2. «Работающие» формулировки ЗоО

С учетом природы института ЗоО, оно может быть предоставлено в отношении оснований (причин) возникновения обстоятельства, которое способно проявиться в будущем и в таком случае может стать причиной убытков лица, полагавшегося на ЗоО.

Подобное ЗоО может быть, к примеру, сформулировано следующим образом:

«Продавец заверяет, что к Обществу третьими лицами (в том числе бывшими участниками Общества), продавцом, а также аффилированными лицами продавца не будут предъявлены какие-либо претензии (или) требования, включая претензии налоговых или каких-либо иных органов, в отношении финансово-хозяйственной деятельности Общества, которая осуществлялась Обществом до момента удостоверения договора».

Дело Трастфорекс (3)

Определение СКЭС ВС РФ от 21 марта 2023 года № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021

3. Вопросы оспаривания претензий третьих лиц

Покупатель не обязан оспаривать претензии, предъявляемые контрагентами или уполномоченными органами к Обществу, для целей предъявления требований к продавцу в связи с предоставлением недостоверных ЗоО, если договором прямо не предусмотрено иное. Из этого следует, что покупатель вправе сразу обратиться с соответствующим требованием к продавцу.

4. Вопросы ограничения ответственности продавца за предоставление недостоверных ЗоО

Неуведомление продавца о претензиях третьих лиц и непривлечение его в соответствующую административную процедуру или судебный процесс (в случае, если такие условия предусмотрены договором) может служить основанием для снижения его ответственности, если будет доказано, что приняв участие в деле и обосновав в нем соответствие ЗоО действительности полностью или в части, продавец мог бы предотвратить или уменьшить потери покупателя (в данном случае ВС РФ говорит о том, что этот механизм аналогичен ст. 462 ГК РФ (*Обязанности покупателя и продавца в случае предъявления иска об изъятии товара*)).

5. Вопросы взыскания неустойки за предоставление недостоверных ЗоО

ВС РФ, установив недостоверность предоставленных ЗоО, указал на допустимость взыскания с продавцов установленной договором солидарной неустойки в размере покупной цены по Сделке в связи с недостоверными ЗоО.

В рамках нового рассмотрения дела судами трех инстанций были удовлетворены исковые требования покупателя о солидарном взыскании с продавцов неустойки.

Размер неустойки не был снижен судами, при этом, согласно материалам дела, продавцы не заявляли о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Дело Главкрымвино

Дело Главкрымвино (1)

Определение СКЭС ВС РФ от 26 июля 2024 года № 305-ЭС24-4207 по делу № А40-79027/2022

Фабула дела:

- Между ООО «Главкрымвино» («**Покупатель**») в качестве акцептанта и ООО «Агропромышленная группа «Ладога-Инвест» («**Продавец**») в качестве оферента было заключено соглашение о предоставлении опциона на покупку долей в ООО «Винный дом Фотисаль» («**Общество**») и ООО «Инвест-Алко» («**Опцион**»).
- Продавец предоставил Покупателю ЗоО о том, что:
 - Общество надлежащим образом сдает бухгалтерскую отчетность и отсутствуют грубые нарушения правил учета доходов, расходов и объектом налогообложения; и
 - Продавец воздерживается от совершения выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности действий, которые могут привести к уменьшению активов Общества.
- Продавец также предоставил Покупателю ЗоО о том, что указанные выше ЗоО являются и будут являться действительными на протяжении всего периода действия Опциона.
- После реализации Опциона Покупатель установил, что в бухгалтерской отчетности Общества имеются ошибки — не учтена задолженность перед третьим лицом, которая впоследствии была взыскана в судебном порядке с Общества. Покупатель обратился в суд с иском к Продавцу о соразмерном уменьшении покупной цены на сумму взысканной с Общества задолженности в размере 203 млн рублей.
- Суд первой инстанции (решение которого было оставлено в силе судами апелляционной и кассационной инстанций) удовлетворил требования Покупателя в полном объеме, снизив покупную цену по принципу «рубль за рубль» на 203 млн рублей, установив недостоверность предоставленных Продавцом ЗоО в отношении бухгалтерской отчетности.

Дело Главкрымвино (2)

Определение СКЭС ВС РФ от 26 июля 2024 года № 305-ЭС24-4207 по делу № А40-79027/2022

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, придя к следующим выводам:

1. Вопросы влияния знания получателя ЗоО об их недостоверности на возможность предъявления требований к лицу, предоставившего ЗоО

Если получатель ЗоО заведомо знает о ложности представленной информации, то он не вправе предъявлять к давшему ЗоО лицу какие-либо требования. В таком случае получатель ЗоО не полагается на предоставленную информацию и, следовательно, не имеет защищаемого законом интереса в минимизации собственных рисков.

То есть, получатель ЗоО по договору купли-продажи долей участия в уставном капитале общества («ДКП»), обладавший сведениями о действительном составе и размере активов и обязательств общества, и оценивший условия приобретения долей участия по ДКП как выгодные с учетом недостоверности представленных ЗоО (рассчитывая на извлечение преимущества из недостоверности ЗоО), не вправе предъявлять требования к продавцу.

2. Вопросы фактического и вмененного знания покупателя о недостоверности ЗоО

Осведомленность покупателя по ДКП об актуальном имущественном положении общества может быть доказана не только путем указания на **фактическое знание** лица о таких обстоятельствах, но и путем предоставления сведений, свидетельствующих о том, что покупатель **не мог не знать о действительных характеристиках хозяйственного общества** (составе его активов и обязательств), в частности, с учетом наличия у лица непосредственного доступа к сведениям в силу занимаемого положения (обладание статусом контролирующего участника юридического лица и т.п.), особенностей переговорного процесса между сторонами при заключении ДКП.

Дело Главкрымвино (3)

Определение СКЭС ВС РФ от 26 июля 2024 года № 305-ЭС24-4207 по делу № А40-79027/2022

2. Вопросы фактического и вмененного знания покупателя о недостоверности ЗоО

ВС РФ также указывает, что для установления знания покупателя о недостоверности ЗоО необходимо различать следующие ситуации:

- отчуждение долей участия в пользу третьего (внешнего) лица, которое не имеет возможности получить информацию о деятельности общества и его финансовом положении без непосредственной помощи со стороны продавца-участника общества, в том числе без проведения специальной проверки (due diligence); и
- выкуп одним партнером доли другого партнера в их общем деле, что имело место в рассмотренном ВС РФ деле (Продавцу и Покупателю принадлежало по 50% долей участия в уставном капитале Общества).

Таким образом, при выкупе долей участия одним из равноправных (контролирующих) участников общества, в отношении такого участника должна применяться **презумпция обладания информацией** о ведении обществом хозяйственной деятельности.

3. Вопросы распределения убытков от деятельности Общества между его участниками

ВС РФ дополнительно отметил, что, включая спорные ЗоО в Опцион, Покупатель получил возможность по-иному распределить убытки от деятельности Общества за прошлые периоды.

Если в обычной ситуации (в соответствии с требованиями корпоративного законодательства) убытки делились бы между участниками поровну, то после исполнения Опциона все убытки от деятельности Общества оказались возложенными только на Продавца – подобное поведение может рассматриваться как обход закона и злоупотребление правом в зависимости от фактической осведомленности Покупателя об имущественном положении Общества.

Контактная информация



Евгений Глухов

Партнер, Москва

T: +7 495 221 44 74

evgeny.glukhov@denuo.legal



Евгения Кудряшова

Советник, Москва

T: +7 495 221 44 48

evgenia.kudryashova@denuo.legal

Благодарим за внимание!



Приглашаем в Telegram-канал Denuo. Мы делимся полезной информацией об актуальных вопросах права, отвечаем на вопросы, рассказываем об особенностях работы в команде, профессионального развития, work-life balance и многом другом.

<https://t.me/denuolaw>